### **小組討論選題-1　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　2018 PISA公布：根據以下三個指標**

**1.「當我失敗，我擔心其他人怎麼看我。」**

**2.「當我失敗，我怕其實自己沒天分。」**

**3.「當我失敗，我會質疑自己的未來規劃。」進行調查 ̇ ̇ ̇**

**結果發現:**

**台灣學生是全世界最「害怕失敗」的學生。你對這個發現，有何評論？**

**從建構論的觀點來看，害怕失敗的心態對於學習有何重大不利？**

**如何培育學生勇於嘗試、不怕失敗的精神（請提出具體策略）？**

**為什麼我們的學生那麼害怕失敗？這與華人文化有關嗎？如何改變學生這種心態？**

------

成功失敗的定義

青：越不清楚，越害怕失敗？

柯；對成功有個單一的想像

莫：第一反應覺得大陸更嚴重，丁丁說大中華圈最早多元，越多元對失敗越包容，歐洲國家最不害怕失敗，在大陸失敗很容易被當成異類、你有問題、你不應該這樣

OECD那一屆PISA 大陸有爭議，只有抓重點地區＆重點學校

發展中地區對這些事情沒那麼敏感

倖存者幻想

看到好好讀書就有光明的未來

對失敗的想像沒有那麼具體

覺得國家發展那麼好，一定可以有機會

經濟不景氣，感覺以後氣氛只會越來越糟

以失敗來說，

中文圈的理解好像不太一樣

努力讀書v.s.

千軍萬馬的過讀木橋

（帶有偏見，

基於自己的立場，一切對自己有利的就好

失敗這個詞對我這麼解釋

廣東地區可能更明顯（超生育）

更重實用技能

一定程度上被選擇的城市的孩子都被家長規劃好了

？因果關係

分數高低也跟文化語境有關

中華有高語境，很多潛台詞，相對美國都比較低

高語境有更多對於他人的評判

第一題大陸很高

https://www.oecd-ilibrary.org/sites/2f9d3124-en/index.html?itemId=/content/component/2f9d3124-en

對於教育對於失敗：

普遍的一些想法

1.在接近單一價值的情況下，教育上成功就是成功，失敗就是失敗

2. 因為看到一些反例，覺得教育上失敗也沒差。ex. 有很多人沒甚麼學經歷，也很有錢

有確定的結論：大陸普遍功利主義，價值單一

其他討論暫時沒有確定的前後關聯

#

### **小組討論選題-2**

**請分享一段你的教學經驗（對象可以是學生或自己的孩子等，如果沒有教學經驗，就想像一段設計），並說明這種教學經驗（或設計）如何呼應主動原則、適應原則及/或發展原則，因而頗能引導自主學習！**

花菜：

之前上過一堂教育戲劇的課(一整天)，主要是透過戲劇/角色扮演/換為思考的概念討論一些教育議題Ex. 扮演某個人、多數人v.s.少數人的聲音。

透過劇情的引導，符合主動原則。

課程一開始先建立一個國家，強大且先進的國家，突然有一天發生了危機，國家隨時可能會滅亡，學員在這個情境下扮演各國領域的專家，大家討論，'嘗試各種方法來解決問題，但可惜的是所有嘗試都失敗了。

突然，老師引入外星人的過程，外星人可以輕易解決難題，但前提是要貢獻出5％的人口，外星人沒有說會對5％的人口做甚麼。

接著開始分組討論，他們這組討論的結果是送服刑人、老人、殘疾去。

這時老外星人就說：既然你們已經放棄這些人，我就帶領他們去建立新的國家，你們去死吧！

突然感覺到認知失衡！開始思索之前做過的種種決定意味著什麼？

接下來換一個情境，讓同學們扮演外星人回頭審判，問大家為什麼過去做出那樣的決定，基本上大家的說法偏向以下兩種：

1. 不是我決定的

2. 我跟隨大家趨勢的

-------

莫未名：

之前有教過建構論，但不是講教育，是教一些社會文化、人的觀念......，特別是在跟家長溝通的時候。

跟家長闡述一些道理有時會因為家長沒辦法理解而卡住

他們沒有辦法接受這世界上很多事物、概念，其實都不是天然的、先驗的，背後有一些跟他們的認知差很多的脈絡、有一些很值得討論的事情

他們在認識的時候沒有遵循建構理論的順序

比較好的建立方式/順序

重新審視，發展，重新

有些家長跟他直接解說建構論，他們不接受

—＞問題在於，沒有認知到失衡

不面對認知失衡

容忍自己的內在矛盾，矛盾平衡，自我辯證

--------

柯穎瑄

讓大家了解到你想的事情是被建構出來的

讓學習者可以換位思考

扮演某個角色，給他某些刺激

有個同學在社會學的課堂當助教，在某一堂教育討論課，課堂中把同學分成三組：一組扮演老師、一組扮演同學、一組扮演家長，每一組都有給一些價值原則，再讓同學做討論

--

討論台灣教育體制中的第8節課

如果教育部沒有規定第八節課要幹嘛

你要怎麼規劃

扮演成績好的學生，成績不好的學生的家長

理解差異需求

--

第三輪回歸自己本身去探討